

# Høringsuttalelse for Tilbakemelding på henvisning

«E-helse 18/67»

Høringsuttalelsen er skrevet med innspill fra disse aktørene i Helse Nord:

Finnmarkssykehuset v/EPJ - forvaltningen

Helgelandssykehuset v/EPJ - forvaltningen

Universitetssykehuset Nord Norge v/EPJ - forvaltningen

Regionalt prosjekt «Fremtidens systemer i klinikken» (FRESK)

Helse Nord IKT v Seksjon for EPJ, samhandling og integrasjon

Forvaltningssenter EPJ

## Høringsbrevet ber om tilbakemelding på

1. om status for vurdering av henvisning er dekkende
2. om det skal være krav om sending og mottak av PDF-vedlegg

Til punkt 1. Det er litt usikkert om man skal gi tilbakemelding på sjølve kodeverket som oppgis eller om det er tilstrekkelig at standarden kun skal oppgi kode for vurdering av henvisning som eneste obligatoriske krav til innhold i Tilbakemeldingsmeldinga. Helse Nord har ingen tilbakemeldinger til sjølve kodeverket bortsett for at det kanskje burde oppgis i standarden hva kodeverket heter. Vi ser på Volven.no at det allerede eksiterer et kodeverk som er veldig likt det kodeverket som står i høringsbrevet, men er usikker på om det er kodeverk Status for henvisning (OID=8211) som skal endres eller om det som står oppgitt i høringsbrevet skal opprettes og kodeverk 8211 skal utgå

Til punkt 2. Standarden bør ha krav til sending og mottak av PDF-vedlegg  
Ja, standarden bør ha krav til sending og mottak av pdf-vedlegg.

Ang pkt 4.1.1

Vedlegg som er tenkt benyttet i meldingstypen Dialog Tilbakemelding er av type/format PDF. Det må utredes om det lar seg gjøre å benytte dette vedleggsformatet. Kan alle journalsystemer motta og behandle/lagre dette?

## Øvrige innspill

Ad standardens pkt 2. Formål og bruksområde

Det er uklart om Tilbakemeldingsmelding skal være en obligatorisk melding og om den skal kunne sendes flere ganger eller om man skal kunne velge sjøl om når tid i behandling av henvisninga Tilbakemeldingsmelding skal sendes. Slik det står her kan det forstås slik at akkurat i det en trykker lagre for vurdering av henvisning så skal Tilbakemeldingsmelding gå ut fra EPJ. Sistnevnte tilfelle er ikke slik praksis er i dag. Som oftest sendes tilbakemeldingsmelding etter vurdering av henvisning følges opp av for eksempel merkantilt personell. Det er først når det er funnet tid for innleggelses eller kontakt, og at man har gjort klart pasientbrevet som ofte blir lagt til, at Tilbakemeldingsmelding sendes til henvisende lege.

#### 4.1.1 kulepunkt 4 - 6 (avsender og mottakerinformasjon)

Når det gjelder krav til avsender og mottakerinformasjon så er dette ok. Vi ser likevel behov for å poengtere at EPJ-systemet må ha en funksjon som gjør at det er automatikk i å hente inn Henviser som mottaker på Tilbakemeldingsmeldinga. Det må være sammenheng her for hvis ikke vil det medføre risiko for feil ved manuell innsetting av mottaker og større ressursbruk. Her kan pasientsikkerhet og pasientforløp bli negativt påvirket. Dette med automatikk for innhenting av mottaker på Tilbakemeldingsmelding bør beskrives i standarddokumentet

#### 4.2

Kulepunkt 1: Her ønsker Helse Nord at også «Dato frist start helsehjelp» skal være obligatorisk og hentes strukturert inn i tillegg til kode for vurdering av sjølv henvisninga. Informasjonen «Dato frist start helsehjelp» gir viktig informasjon til henviser om innen hvilket tidsrom det kan forventes tilbud om behandling. Dersom kontaktlege er tilgjengelig i EPJ bør også denne informasjonen hentes inn strukturert og være med som obligatorisk informasjon.

Her hadde vært mer tydelig om det framkom hvilket kodeverk som skal benyttes for å hente inn strukturert vurdering av mottatt henvisning. Skal det være kodeverket Status for henvisning OID 8211 eller er det et nytt kodeverk?

Kulepunkt 2: Det må være størst mulig grad av automatikk i utfylling av tilbakemeldingsmelding til henviser. Informasjon må kunne gjenbrukes og høstes inn fra henvisning og EPJ når det gjelder de foreslåtte informasjonspunktene. Fritekstfelt må bare benyttes til informasjonspunkter som ikke kan hentes strukturert. Den generelle tilbakemeldingen fra Helse Nord er at vi ønsker mest mulig automatisk innhenting av data istedenfor bruk av fritekstfelt. Dette både med tanke på pasientsikkerhet og ressursbruk.

Kulepunkt 3: I helseforetak oppgir man telefonnumre til enhet der en melding kommer fra og ikke til person, ettersom man på den måte kan sikre at henvendelser som kommer knytta til en melding blir håndtert uavhengig av om personell som går turnus eller skifter arbeidssted

Kulepunkt 4: Uklart hva setningen betyr, skal det være strukturert informasjon om enheten som mottar henvisninga eller den som er vurderingsansvarlig?

##### 4.2.1.

For tabellraden notatinnhold mener vi at det komme fram i standarden at div tekst/informasjon må hentes inn automatisk der det er mulig for eksempel ulike datoer og koder som nevnt i 4.2. kulepunkt 2.

#### 4.3

Dialog tilbakemelding skal bruke standard for Dialogmelding, versjon 1.1. Dette krever Applikasjonskvittering v. 1.1.

Det må utredes om man må gå over til å bruke/motta applikasjonskvittering 1.1 for alle meldingstyper, noe som kan bli vanskelig, eller om man kan motta applikasjonskvittering 1.1 på kun «Tilbakemelding på henvisning». Alle systemer må kunne motta ulike meldingsversjoner på applikasjonskvitteringen.

Som en avslutning så er Helse Nord positiv til at Tilbakemeldingsmelding kan være en meldingstype som alle våre samhandlingsaktører kan ta imot i sine EPJ-system. Vi har gode erfaringer med elektronisk Tilbakemeldingsmelding som vi bruker i dag, men den kan kun tas imot hos fastlegesystem og det er en begrensning som vi mener går ut over pasientforløpet og pasientsikkerhet når vi må sende papirsvaer på henvisning til kommuner og andre henvisere.

Vennlig hilsen

---

**Gro Wangensteen** | *EPJ-rådgiver*  
**Helse Nord** | Forvaltningssenter EPJ

Tlf: +47 77 62 64 64 Mob: +47 99 15 14 58

[Intranett Forvaltningssenter EPJ](#)